

ATTENZIONE!

Il 27 luglio del 2021 – quasi cinque anni fa, durante la primissima udienza del "processo del secolo" – il Giudice del Vaticano Giuseppe Pignatone ordinò all'Ufficio del Promotore di (In)Giustizia di consegnare immediatamente alle parti «anche le mancanti sezioni del fascicolo - che consta in tutto di 28mila pagine, i supporti informatici, le registrazioni degli interrogatori», come eccepito dalle difese degli imputati.

In aula ne erano presenti solo due: Becciu e il suo ex segretario Carlino.

Particolarmente ampio fu l'intervento dell'avvocato Luigi Panella, difensore di un altro imputato, il quale chiese la nullità della richiesta e del decreto di citazione a giudizio, sia per la mancata consegna alle parti di una corposa parte del fascicolo, sia contestando la compatibilità del procedimento con i principi del «giusto processo». In particolare i quattro «rescritti» del Pontefice concessi per svolgere operazioni, tra cui le misure cautelari emesse dal promotore di giustizia senza il vaglio di un giudice istruttore, configuravano un quadro di «assoluta discrezionalità» nel derogare alla legislazione vigente («non accade in nessuna legislazione del mondo»), che sospendeva persino il principio dell'«habeas corpus» sulle restrizioni della libertà personale, costituendo «questo Tribunale come un Tribunale speciale», con una «procedura penale ad hoc», che «sospende alla certezza del diritto».

Ecco: oggi siamo ancora esattamente – e vergognosamente – a quel medesimo punto di cinque anni fa!

Sì, perché il 10 agosto 2021 il Promotore di (In)Giustizia Alessandro Diddi si oppose all'ordine del giudice.

Io scrissi in quell'occasione: «Razionalmente inspiegabile! Immaginate: in un processo il giudice ordina all'accusa di consegnare il materiale probatorio integralmente (in questo caso i video delle testimonianze di Perlasca), affinché anche le difese ne prendano conoscenza, e l'accusa che fa? Risponde picche: "non obbedisco!" Cosa succederebbe in un tribunale normale, in uno stato di diritto? L'accusa verrebbe sanzionata e costretta a obbedire. Qui no: qui il copione è già scritto in partenza e c'è un uomo da appendere al cappio. "Questione di privacy", dicono! A Perlasca la privacy, a Becciu il cappio! Osceno! Irrazionale! Anticristiano!»

E il Promotore di (In)Giustizia Diddi continuò a opporsi a quell'ordine per ben sette mesi. E poi che successe? Diddi cedette? Finalmente obbedì? No: cedette – sotto quali pressioni? – il Giudice Giuseppe Pignatone – nel frattempo indagato per favoreggiamento alla mafia! – e rinunciò al suo ordine! Incredibile, no?

Ebbene, oggi siamo esattamente allo stesso punto; solo che ora l'ordine di consegnare tutte le prove (anche quelle scomode per l'accusa) è stato impartito dal Giudice del Processo d'Appello, Alejandro Arellano Cedillo.

Già, sentite: il 15 dicembre 2023, il giorno prima della sentenza di condanna del card. Becciu (una condanna assurda, senza un briciolo di prova), «Vatican News», da sempre aprioristicamente colpevolista, nel senso che spesso non ha contemplato il diritto umano alla presunzione d'innocenza, millantava la correttezza del procedimento penale imbastito per condannare un innocente: «124.563 pagine cartacee e in dispositivi informatici e 2.479.062 files analizzati presentati dall'accusa, 20.150 pagine (...). Numeri alti che restituiscono l'ampiezza e l'accuratezza del dibattito che il Tribunale vaticano ha voluto fossero sin dall'inizio la cifra del processo per la gestione dei fondi della Santa Sede. Processo – il più lungo e articolato che si sia mai celebrato tra le mura leonine - definito il "century trial", il processo del secolo...».

Ecco, Signori della Stampa Vaticana e Signori dell'Ufficio del Promotore di (In)Giustizia: esattamente questi documenti, finalmente, dopo tanti anni di persecuzione di un innocente, devono essere consegnati alle difese. È chiaro?

Non basta parlare di «giusto processo» e di «trasparenza».

Il giudice ha confermato ciò che da sempre sosteniamo: questo processo era una farsa che non ha garantito affatto i requisiti minimi per il diritto umano al giusto processo. E di trasparenza non s'è vista nemmeno l'ombra (ma non perché fosse trasparente, perché non c'era).